

淺介

幾則與票據有關之實例(下)

蔡文正律師

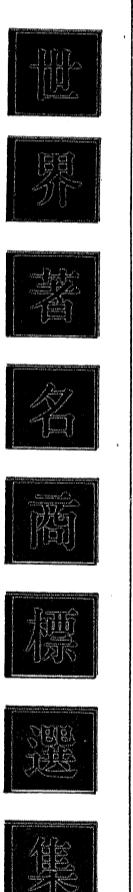
八、支票背面記載「連帶保證人」或「立會人」

於支票之背面記載「連帶保證」或「保證」而簽名之人，究應負何種法律責任，實務上有兩說，一說認為：「背書為票據轉讓方法之一種，上訴人於系爭支票背面簽名蓋章，既經標明連帶保證字樣，是否係依背書而轉讓系爭支票與被上訴人，已屬不無疑義，況匯票關於保證之規定，對於支票不在準用之列，票據上記載票據法所未規定之事項者，僅不生票據上之效力，而非絕對不生通常法律上之效力……。」(最高法院五十年台上字一三七二號判例)，另一說以為：「票據上記載本法所不規定之事項，不生票據上之效力，為票據法第十二條所明定，而依同法第一百四十四條有關保證之規定，既不準用於支票，則此項於支票上加「連帶保證人」之背書，僅生背書效力。」(最高法院五十三年台上字第十九三〇號判例)，比較兩說係以前說之見解為當，記載人應負民法上保證契約之責，而非背書責任。然於最高法院七十年台上字九八二號判決有關於支票之背面記載「立會人」而簽名之人，卻應負票據法上背書人之責任，該判決謂：「被上訴人既於系爭本票之背面簽名外更書有「立書人」字樣，其在書寫時內心可能係見證之意思，然票據係要式行為，票據上記載本法所

不規定之事項者，不生票據上之效力，票據法第十二條定有明文，第一審只就被上訴人簽名於系爭本票之背面，命其

負背書人之清償責任，於法並無違背，原審既認定系爭本票背面之被上訴人簽名為真正，乃竟以其冠有「立會人」三字，即謂被上訴人非背書人，不負清償

票款責任，其適用法律不無違誤。」再者最高法院在五十七年八月十三日第二次民刑庭總會決議就有關支票背書內加註「請領租金專用」之圖章，即應負背書人之責任。其後最高法院在六十五年十一月十五日民事庭會議決議則補充：



王宗佩

現代人愈來愈注重健康之道，而運動是健康的不二法門。因此，在運動風氣日益興盛的今天，如何選擇質佳舒適耐用的運動用品，以避免運動傷害，也成為愛好運動人士的熱門話題。

英商·海泰克運動公司為一專門製造運動鞋、衣服等商品的知名廠商，其所生產的運動鞋約有一百種，佔英國運動鞋市場的第二大佔有率，深獲足球、網球、羽毛球、籃球、慢跑、高爾夫、腳踏車、回力球等運動愛好的喜愛。尤其，該公司生產的回力球鞋，每年在英國的銷售率即達五十萬雙之多，是其最成功的產品。

海泰克公司不斷努力地研究發展舒適有效的運動鞋，以便促使運動員能夠不斷創佳績。該公司所生產的每一雙運動鞋都是六十位以上的專業鞋匠的集體

结晶，其中有百分之九十五是手工縫製的，而且，他們會因運動鞋用途之不同而選用不同的材料，並不斷經由最新的實驗室研究而發展出新的材料。在製造以前，海泰克公司會先測試材料的可伸展性。

九、記名式票據之背書

現今有許多人為確保票據債權之實現，常會要求發票人另覓尋一位保證人以為背書之方式以得到保障；在未記名式票據，固無疑義，然於記名式票據之背書，則須慎重，蓋：於記名式背書，既已

可能被認定為背書行為，而負票據法上之責任；是以不論票據之正面或背面，簽名務必小心謹慎。

海泰克公司的箭形商標已在荷比盧、加拿大、丹麥、法國、希臘、愛爾蘭、義大利、日本、南韓、紐西蘭、菲律賓、葡萄牙、西班牙、瑞典、英國、南非，其在書寫時內心可能係見證之意思，然票據係要式行為，票據上記載本法所

不規定之事項者，不生票據上之效力，票據法第十二條定有明文，第一審只就被上訴人簽名於系爭本票之背面，命其負背書人之清償責任，於法並無違背，原審既認定系爭本票背面之被上訴人簽名為真正，乃竟以其冠有「立會人」三字，即謂被上訴人非背書人，不負清償票款責任，其適用法律不無違誤。」再者最高法院在五十七年八月十三日第二次民刑庭總會決議就有關支票背書內加註「請領租金專用」之圖章，即應負背書人之責任。其後最高法院在六十五年十一月十五日民事庭會議決議則補充：

票據法屬於技術性之法規，並無高深艱澀之理論，應該非常單純，惟實務上

將上訴人為受款人之記載塗銷，然被上訴人背書時既有該項記載，仍能改變背

書之不連續，依票據法第一百二十四條準用同法第三十七條第一項前段規定，上訴人對於被上訴人自無追索權。」因

而收受票據為求多一層之保障，若係使用背書之方式時，則票據上斷不可記明受款人，否則背書人非受款人背書時，即有畫蛇添足造成背書不連續之後果。

載明受款人為何，票據權利移轉時須由受款人背書，始發生背書轉讓之效力，在受款人未背書移轉前，何來背書人，則造成背書不連續之狀況，故六十三年台上字第十二二七二號判例有謂：「系爭本票原記載上訴人為受款人，被上訴人為背書人，但上訴人並未為背書，故背書為不連續，以後上訴人雖囑發票人

將上訴人為受款人之記載塗銷，然被上訴人背書時既有該項記載，仍能改變背

書之不連續，依票據法第一百二十四條準用同法第三十七條第一項前段規定，上訴人對於被上訴人自無追索權。」因

而收受票據為求多一層之保障，若係使

用背書之方式時，則票據上斷不可記明受款人，否則背書人非受款人背書時，即有畫蛇添足造成背書不連續之後果。

十、結論

票據法屬於技術性之法規，並無高深艱澀之理論，應該非常單純，惟實務上

將上訴人為受款人之記載塗銷，然被上訴人背書時既有該項記載，仍能改變背

書之不連續，依票據法第一百二十四條準用同法第三十七條第一項前段規定，上訴人對於被上訴人自無追索權。」因

而收受票據為求多一層之保障，若係使

用背書之方式時，則票據上斷不可記明受款人，否則背書人非受款人背書時，即有畫蛇添足造成背書不連續之後果。

票據法屬於技術性之法規，並無高深艱澀之理論，應該非常單純，惟實務上

將上訴人為受款人之記載塗銷，然被上訴人背書時既有該項記載，仍能改變背

書之不連續，依票據法第一百二十四條準用同法第三十七