



## 公交法系列(一)

### 聯合行爲之規範

桂齊恆律師

#### 一、聯合行爲之意義

按公平交易法第七條之規定，所謂聯合行爲，係指「事業以契約、協議或其他方式之合意，與有競爭關係之他事業共同決定商品或服務之價格，或限制數量、技術、產品、設備、交易對象、交易地區等，相互約束事業活動之行為而言」。依此分析可知：

(1)聯合行爲之主體係事業，依公平交易法第二條規定，事業包含：(1)公司；(2)獨資或合夥之工商行號；(3)同業公會；(4)其他提供商品或服務從事交易之人或團體。

(2)合意之方式包括契約、協議或其他方式，亦即無論書面或口頭、明示或默示，只要有此合意之存在均屬之。

(3)合意之對象則為有競爭關係之他事業，亦即同業之聯合，此乃經濟學上所稱之水平聯合。

(4)聯合行爲之目的乃在共同決定價格、瓜分市場、限制數量等足以影響市場之供需關係者。

#### 二、聯合行爲之禁止

聯合行爲將限制競爭，妨害市場及價格機能，並有損及消費者權益，故為各國公平交易法之規範對象。我國公平交易法第十四條規定

：事業不得為聯合行爲。即加以明文禁止。

事業違反公平交易法第十四條規定者，依公交法第三十五條之規定，可處行爲人三年以下有期徒刑、拘役或併科新臺幣一百萬元以下罰金。其處罰不可謂不嚴厲，實宜注意及之。

三、聯合行爲之許可

我國公平交易法原則上雖禁止任何形式之聯合行爲，但因其態樣甚多，經濟上效用亦不一，如其有益於整體經濟與公共利益者，亦不宜完全否定其功能。故於公平交易法第十四條

但書中，定有七款情形作為例外，即其有益於整體經濟與公共利益，並經中央主管機關許可者，可為聯合行爲。其要件有三，即：(1)形式

要件：經中央主管機關許可；(2)總體實質要件

：有益於整體經濟與公共利益；(3)個別實質要件：即須有以下七款情形之一：(1)為降低成本、改良品質或增進效率，而統一商品規格或型式者；(2)為提高技術、改良品質、降低成本或增進效率，而共同研究開發商品或市場者；(3)為促進事業合理經營，而分別作專業發展者；(4)為確保或促進輸出，而專就國外市場之競爭予以約定者；(5)為加強貿易效能，而就國外商品之輸入採取共同行爲者；(6)經濟不景氣期間為確保中小企業之經營效率，或加強其競爭能力所為之共同行爲者。

依公交法第十五條之規定，中央主管機關為許可時，得附加條件、限制或負擔。並應附期限，其期限不得逾三年。如有正當理由，得於期限屆滿前三個月內以書面申請延展，延展期限，每次不得逾三年。依第十六條之規定，聯合行爲經許可後，如因許可事由消滅、經濟情況變更或事業有超越許可之範圍行爲者，中央主管機關得撤銷許可、變更許可內容、命令停止或改正其行爲。依第十七條之規定，聯合行爲之許可、條件、限制、負擔、期限及其他處分，應予登記公告。以上係主管機關對於經許可之聯合行爲之監督管理。

聯合行爲態樣繁多，難以一概而論，故有必要加以類型化。一般而言，較常見之具體類型有如下述：

(1)價格之聯合：統一定價之行爲，包括訂定最高價、最低價，或固定統一價格，訂定一定比例之漲跌幅度、折扣、降價、利潤率等之一致行為。

(2)限制數量之聯合：包括限制供給、產量、庫存、投資等之一致行為。

(3)聯合行爲之聯合：包含籌組控股公司或聯合發貨中心，直接控制生產或行銷系統而共同抵制或杯葛，獨家授權經銷契約等行爲。

(4)限制產品之聯合。

(5)限制設備之聯合。

(6)限制交易對象之聯合：包含籌組控股公司或聯合發貨中心，直接控制生產或行銷系統而共同抵制或杯葛，獨家授權經銷契約等行爲。

(7)區域之劃分等行爲。

以上係對聯合行爲之規範略作解析，用供參考。於實際案例發生時，仍應以具體案件個別判斷，始為正辦。

一、小虎隊合唱團是具極高之知名度，並無相關資料可以證明：

二、另有一「小虎隊及圖」商標獲准註冊於衣服商

品，中央標準局並未會認「有致公眾誤信」的可能；

三、即使該「小虎隊及圖」商標申請註冊當時，

曾先經小虎隊合唱團成員的同意，但這與認定商標圖樣有無致使消費者發生誤信之可能，係屬二回事，根本不得混為一談。

就行政院此一台八十一訴字第十二六九〇號再訴

願決定書，我們可深入加以分析：

一、小虎隊合唱團是否真的具有極高的知名度？

相信只要未與媒體脫節的，都可以給予肯定的答案，但何以行政院對此提出疑問？法律事實的認定講究證據，在缺乏任何可供參考的資料下，率謂「知名度極高」，確難以使人信服，而在一核駁事件中，最先認為「小虎隊

K T V 及圖」商標不得註冊的，是中央標準局

，理應該由中央標準提出證據以支持自己的處

服，而在一核駁事件中，最先認為「小虎隊

K T