

由經(74)訴五一〇九八號訴願決定

論現行商品跨類商標專用權歸屬問題

鄭麗貞

准註冊，或商標主管機關事後變更該一商品之歸類，至滋生商標專用權是否跨及歸於他類同一商品或同類商品之間問題？今引經濟部公報登載之「蕭氏香口」商標乙案作爲主題，探討此一問題。

二案情介紹

有某甲以「蕭氏香口」商標使用於商標法施行細則第十七條第廿八類「豆鼓、豆鼓辣椒、臘八豆、蘇油、辣椒」商品，嗣後對造以與其

字字義相同，構成近似，而其指定商標法施行細則第廿七條第卅八類之「豆腐干及澱粉」商品

中之一「豆腐干」現即歸屬廿八類商品，二者爲屬同類之商品依商標法第卅七條第一項第十二款申請評定（參照商標圖樣）。

案經標準局以中台評字第二五八五號商標評定書爲「評定成立」之處分理由係：「二造商標圖樣上之「香」字義相同構成近似，又系爭商標係指定期使用之商品爲屬同類」而認定有商標細則第卅七條第一項第十二款之適用。

嗣某甲以系爭商標所指定期使用之「豆鼓、豆鼓辣椒、臘八豆、蘇油」商品與對造之「豆腐干及澱粉」商品，既非屬同一，而就類別觀之，前者爲廿八類，後者則爲卅類，其非屬同類，與商標法第卅七條第一項第十二款之

豆鼓、豆鼓辣椒、臘八豆、蘇油、辣椒」商品與對造之「豆腐干及澱粉」商品，既非屬同一，而就類別觀之，前者爲廿八類，後者則爲卅類，其非屬同類，與商標法第卅七條第一項第十二款之

歷次修正不盡相同，茲就舊法與現行法簡略分述如左：

(一) 民國十九年五月六日商標法第十四條：「商標專用權以呈請註冊所指定之商品爲限。」

(二) 民國二十九年十月十九日公布商標法第十條第二項：「商標專用權以準註冊之圖樣、名稱及所指定之同一商品或同類商品爲限。」

(三) 民國六十一年七月四日商標法第廿一條第二項：「商標專用權以準註冊之圖樣、名稱及所指定之同一商品或同類商品爲限。」

(四) 現行商標法（七十二年一月廿六日修正）第廿二條第二項：「商標專用權以準註冊之圖樣、名稱及所指定之同一商品或同類商品爲限。」

四現行商標法（七十二年一月廿六日修正）第廿二條第二項：「商標專用權以準註冊之圖樣、名稱及所指定之同一商品或同類商品爲限。」

四現行商標法（七十二年一月廿六日修正）第廿二條第二項：「商標專用權以準註冊之圖樣、名稱及所指定之同一商品或同類商品爲限。」

乙年來智慧財產權的回顧

腦力激盪的結晶不外乎在世界各國受到普遍的重視與保障，此由我國人劉

君榮獲一九八五年內瓦世界發明獎得以明證，相對的仿製他人智慧財產權的行爲，當為衆所指責，無法容身於世間。我國近年來，由於社會的進步，法治觀念的抬頭，對保護智慧財產權的法律也漸趨明確，使國人有所信守而不再逾越。此從去年乙年當中，有新著作權法的公布施行，商標法第五章

保護規定修正案的公布施行與專利法修正草案的孕釀，均可略見一斑。

三專利法修正案的孕釀：

針對現行專利法多年來的缺失，主管機關已積極提出建議修正草案，諸如：

(一) 明定外國法人或團體之訴權。

(二) 法院處理商標訴訟案件，得設立專業法庭或指定專人辦理。

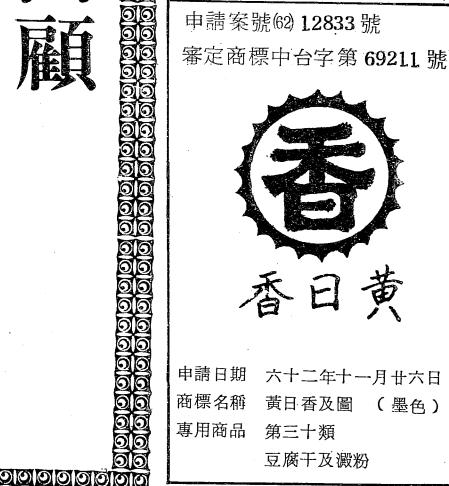
零售單價五百倍至一千五百倍之金額計算其損害。

(三) 對不明知而販賣侵害商標專用權商品之行爲者，仍應與侵害商標專用權者

同處罰，負連帶賠償責任。

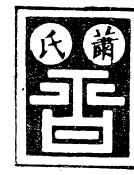
(四) 對明定外國法人或團體之訴權。

四市場分析：



申請案號(62)12833號
審定商標中台字第69211號

申請案號(64)32224號
審定商標中台字第84018號



申請商標專用商品
日期
期
六十四年十二月十五日
蕭氏香口
第二十八類
豆鼓、豆鼓辣椒、臘八豆、
蘇油、辣椒

可知商標指定商品有跨及歸於他類之商品，固可主張他人不得以相近似之商標指定同一商品於雖非同類之商品註冊，但不及於歸於他類商品，亦非在主張權限之內。

故就問題(一)部分——現行商標法第卅五條規定

申請商標註冊應同時指定使用商標之商品類別及商品名稱，既應同時指定使用之商品名稱，理應不得概括之指定，但司法第廿一條第二項

則規定商標專用權之範圍爲所指定之同一商品

或同類商品，是而系爭商標雖僅列舉「豆鼓、

豆鼓辣椒、臘八豆」，商品，依商標法第廿一

條第二項及前司法院解釋，其專用權及於全類

之解釋自屬合理，但由於現行商標法施行細則

則規定商標專用權之範圍爲所指定之同一商品

或同類商品，是而系爭商標雖僅列舉「豆鼓、

豆鼓辣椒、臘八豆」，商品，依商標法第廿一