



蝴蝶商標大戰記

從民國五十年起，我國的縫衣機工業開始向外拓銷，在東南亞的市場上，業者大多以「Butterfly」作為商標。經過了二十年的慘澹經營，目前每月外銷量已達到六萬台，品牌、性能均獲得充分的信賴，而台灣區縫衣機輸出同業公會的成員也達到四十餘家。雖然景氣及中共輸出工業品的重大競爭壓力，全體業者仍然孜孜不懈的努力著……。

可是，在七十年七月二十八日，全體業者遭受了更重大的打擊——某貿易公司（姑稱為甲公司）來函指稱，業者所使用的「Butterfly」商標並非商標的廠商們立即著了慌：長期出口使用的商標竟是假冒？那，以後出口怎麼辦？其實這樁關於

爭議案在民國五十九年就已開始。當時安德森有限公司曾以「Butterfly」的商標申請註冊。而台灣區縫衣機輸出同業公會的業者，早在民國五十年起早已開始使用「Butterfly」商標，並提出自民國六十年

三年到六十六年間之出口報單、提單、信用狀、確認購貨單、信貨物稅完稅單等證物，足見「Butterfly」商標由各不同廠商使用於縫紉機商品上由來已久，且為業者習慣上所通用，在意識上已失其特別顯著性，已成為「習慣上所通用」，此一「一百達牌」商標之註冊自應無效。

經過了近三個月的期待後，總算盼到了中央標準局的評定書。台灣因爲所提供的證據尚難以認定「Butterfly」商標本身習慣上通用之說明文字，評定不成立。

隨即，永泰股份有限公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，又提出一份抗戰時期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

會的成員們再一次嚐到挫敗的滋味。幾經研究後，業者們決定向經濟部提起訴願，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權仍受保障，「一百達牌」經上海家庭工業社申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應

准予註冊。於是，永泰公司再就此一事實多方努力，台灣區縫衣機輸出同業公會總算扳回了一著先手！

一經經濟部對訴願案的處分是：原處分撤銷，現在中央標準局重

新評定中。這個滿天蝴蝶飛舞的案例是牽涉極廣的商標爭議案除了

上海家庭工業社外，還涉及到與中共爭奪的商標早經共同使用，已為向政府、社會公眾所鼓勵，可是該公司以非原商標創使人

的身份，又將此早經共用商標專用權的行

使首創商標之人，也不得再行申請註冊，更何況甲公司並非

「Butterfly」商標之創始人？

永泰公司又發現「一百達牌」字樣影本，以證明在當時業者即已使用「Butterfly」商標。同時，又提出一份抗戰時

期中國輕工業品進出口公司上海分公司銷售無敵牌「Butterfly」縫衣機之型錄，把該商標登於公報上，若申請註冊之商標已在經營該商品者中，被使用的年限又明確的向前推進了二十多

年。而依照我國判例，若申請註冊之商標而已創設之日起，並補呈月美

期，申請註冊，雖然該工業社因陷匪而無法在我國實施其權利，此一商標專用權所用者相同，亦不應