

訴訟

[美國]

iLOR LLC 不須因敗訴而負擔 Google Inc.的訴訟費用

2011 年 1 月 11 日，就 iLOR LLC 指控 Google Inc.侵害其美國第 7,206,839 號專利（簡稱'839 號專利）一案中，CAFC 判決中的陪審團推翻了 2009 年 12 月時，肯塔基地方法院作出 iLOR LLC 因敗訴而須付給 Google Inc.約 660,000 美元賠償金的判決，該賠償金包含了約 62,700 美元的訴訟相關費用，並將本案發回重審。'839 號專利涉及一種使用者在工具列顯示的情況下，增強超連結的功能。

iLOR LLC 表示，Google Inc.所提供的 notebook 功能包含了一種線上的應用程式，而該應用程式的功能為：當滑鼠指標指於超連結上時，使用者便可按下右鍵啟動該超連結。就此，iLOR LLC 主張 Google Inc.侵犯'839 號專利中的第 26 項請求項。對此，Google Inc.以不公平行為 (inequitable conduct) 為由提出反訴，並要求法院作出確認之訴。iLOR LLC 爾後要求對 Google Inc.發出初期禁制令，在當時的訴訟中，iLOR LLC 主張滑鼠的指標移動至超連結時，工具列便會顯示，然 Google Inc.表示，該專利請求項僅界定當滑鼠靠近超連結時，便自動顯示工具列，而無須按下右鍵，該主張得到地方法院認同。

負責此案的 Timothy Dyk 法官表示，若所提出的訴訟是具誤導意圖且毫無根據 (objectively baseless)，即便其不具不當行為，法庭仍可對作原告作出制裁。但依本案而言，iLOR LLC 在第一次上訴中所做的專利範圍界定便已不正確，但，專利範圍用字並不會排除 iLOR LLC 的專利範圍解釋，故 iLOR LLC 的專利範圍解釋並非毫無根據。因此僅對專利範圍解釋錯誤，但卻有根據時，不應當給予制裁。最後，CAFC 認為，iLOR LLC 在系爭專利中所做的定義並非是毫無根據的。據此撤回其須賠償 Google Inc.之處分並發回重審。

資料來源：

1. "Federal Circuit Rejects Fee Award to Google in Patent Case." [LAW.COM](http://www.law.com/jsp/cc/PubArticleCC.jsp?id=1202477928189&Federal_Circuit_Rejects_Fee_Award_to_Google_in_Patent_Case). 2011 年 1 月 13 日。

<http://www.law.com/jsp/cc/PubArticleCC.jsp?id=1202477928189&Federal_Circuit_Rejects_Fee_Award_to_Google_in_Patent_Case>

2. iLOR LLC v. Google, Inc., Fed Circ. No. 2010-1117, 2011 年 1 月 11 日。

Pfizer Inc.（輝瑞藥廠）指控 Sandoz 侵害其治療真菌的兩項專利

Pfizer Inc.向德拉瓦地方法院提出瑞士藥商 Novartis AG 旗下的 Sandoz 侵害其所持有的兩項美國專利。該系爭專利分別為 1994 年 11 月核准的美國第 5,364,938 號專利以及在 2003 年 10 月核准的第 6,632,803 號專利。

系爭專利是一種用於稱為 Vfend 的藥品上，其主要是針對患有愛滋病或受其他疾病而影響免疫系統的患者，用以治療此類患者所感染的真菌。

據了解，Pfizer Inc.提出這次訴訟的原因是在於其欲防止在這兩項專利的專利權限到期前，在市面上有販售該藥品的學名藥的仿冒品情形。

資料來源："Pfizer Inc. Sues Novartis's Sandoz Unit Over Vfend Antifungal Drug." [Bloomberg](http://www.bloomberg.com/news/2011-01-10/amgen-pfizer-potter-golden-voi). 2011 年 1 月 10 日。

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-01-10/amgen-pfizer-potter-golden-voi>>

ce-intellectual-property.html>

聯邦法院具有管轄權審理專利代理人的過失

Warrior Sports, Inc.持有多件有關曲棍球桿及桿頭的專利，其中包含一件美國第 38,216（簡稱'216）號的再發證專利案。此案的申請過程、再發證程序以及訴訟是由 John S. Artz 及 John A. Artz（簡稱 Artz）代理人作為代表，而 Dickinson Wright 則為此二位的權益繼承人 (successor-interest)。2004 年 1 月，Warrior Sports, Inc.對其對手 STX, L.L.C 主張'216 號專利的權利，STX, L.L.C 則反訴'216 號專利因不正當行為而無法實施，主要是因為(1) Artz 向美國專利局所陳報的先前技術的結構有誤；以及(2) Warrior Sports, Inc.的代理人未及時繳交維持費導致專利過期，事後才請美國專利局重新恢復專利權。在法院尚未進行侵權的審判時，Warrior Sports, Inc.便與 STX, L.L.C 和解。隨後，Warrior Sports, Inc.向其代理人提出訴訟，表示若不是代理人的過失，該專利可以獲得更高的和解金，然而地方法院因不具訴訟標的管轄權而駁回本案。Dickinson Wright 對此判決向 CAFC 提出上訴。

在 1 月 11 日的意見書，Bryson 法官主張地方法院誤判本案因不具訴訟標的管轄權而將本案發回重審。由於 Warrior Sports, Inc.主張若不是因為代理人的過失，其可向對手主張侵權，CAFC 認為 Warrior Sports, Inc.有必要證明其能在侵權案中獲得勝訴且能獲得賠償金，因此 CAFC 在結論中確定本案的訴訟標的。

資料來源：

1. "Federal Court Had Jurisdiction to Consider Malpractice Claim Against Patent Prosecution Counsel." IPO Daily News. 2011 年 1 月 13 日.
2. Warrior Sports, Inc. v. Dickinson Wright, P.L.L.C. and John A. Artz, P.C. Doing Business as Artz & Artz P.c., John . Artz, and John S. Artz, Fed Circ. No 2010-1091, 2011 年 1 月 11 日.

AK Steel Corporation 在侵權訴訟中勝訴

全球最大鋼鐵製造商 ArcelorMittal 先前在美國德拉瓦地方法院對 AK Steel Corporation 及另外 2 家鋼鐵製造商提出碳鐵相關專利的侵權訴訟。1 月 17 日時 AK Steel Corporation 發出聲明，表示該公司已在此訴訟案獲得勝訴，陪審團不但認為 ArcelorMittal 的專利未被侵害，還發現系爭專利是無效的。AK Steel Corporation 表示此決定讓該公司可立刻開始銷售系爭產品給美國客戶，而且能在未來幾年內繼續製造系爭商品。

資料來源：

1. "AK Steel Wins Suit on Carbon Steel Patent." IPO Daily News. 2011 年 1 月 18 日.
2. "AK Steel Wins Patent Suit for Special Automotive Steels." PR Newsire, 2011 年 1 月 17 日.

LG Electronics Inc.與 Vizio Inc.訴訟達成和解

LG Electronics Inc.及 Vizio Inc.於 1 月 18 日向美國國際貿易委員會 (International Trade Commission, ITC) 聯合提出撤回 3 件待審中的訴訟案。LG Electronics Inc.聲明，該公司已與 Vizio Inc.達成授權協議並且和解有關美國及台

灣液晶螢幕電視相關訴訟，此舉結束為期 2 年多的專利糾紛。雙方未透露任何授權條件。

隨著貿易法官於 9 月作出 Vizio Inc. 侵權的判決，ITC 原安排於 1 月 18 日決定是否應在美國禁止 Vizio Inc. 液晶螢幕電視的銷售。除了 ITC 的案件，雙方也和解在德州聯邦法院及台北地方法院提出的訴訟。

資料來源：

1. "LG, Vizio Settle Litigation Over LCD TV Patent." IPO Daily News. 2011 年 1 月 19 日.
2. "LG, Vizio Settle Patent-Infringement Fight Over LCD Televisions." Bloomberg, 2011 年 1 月 18 日.

Intel Corp. 在授權協議下，將支付 Nvidia Corp. 15 億美元

Intel Corp. 是於 2009 年 2 月，就未來製作微處理器的晶片時所必須支付的授權金，對 Nvidia Corp. 提起訴訟，而 Nvidia Corp. 則反訴，認為在 2004 年與 Intel Corp. 簽署的授權協議中包含了未來製作的微處理器。

2011 年 1 月 10 日時，Intel Corp. 於與 Nvidia Corp. 達成一項 6 年的交叉授權協議，並且同意支付 Nvidia Corp. 15 億美元的授權金以解決兩家公司的專利糾紛。此協議是 Nvidia Corp. 歷年來最大宗的授權交易，而此時正是該公司朝向開發進階精簡指令集機器 (Advanced RISC Machine, ARM) 架構的桌上型電腦及超級電腦用處理器之階段。而相對地，Intel Corp. 則能使用 Nvidia Corp. 的相關專利以繼續研發其整合有圖像技術的晶片。

資料來源：

1. "Intel to Pay \$1.5 Billion to Settle Licensing Dispute with Nvidia." IPO Daily News. 2011 年 1 月 12 日.
 2. "Intel to Pay Nvidia \$1.5 Billion in Patent Deal." San Francisco Chronicle. 2011 年 1 月 11 日.
- <<http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/c/a/2011/01/11/BUAS1H713D.DTL>>

CAFC 表示為取得管轄權而成立辦公室並無意義

在 Allvoice Developments U.S., LLC 向東德州地方法院主張 Microsoft XP 及 Vista 作業系統侵犯其語音辨識相關專利後，Microsoft Corp. 請求將本案轉交至西華盛頓地方法院，也就是 Microsoft Corp. 的總部且多員工及營運工程所在地。Microsoft Corp. 也表示其有關銷售、行銷及設計等等的證人及文件也都位於西華盛頓。相對地，Allvoice Developments U.S., LLC 為一家在英國經營的公司。雖然 Allvoice Developments U.S., LLC 在德州設立辦公室，但該公司並未在德州或美國其他地方雇用員工，且該證人多數也都在德州境外。

CAFC 於 1 月 5 日的命令中，准予 Microsoft Corp. 的請求。CAFC 認為，Allvoice Developments U.S., LLC 只是為了在東德州提起訴訟，而成立辦公室，此舉並無意義，因此命令東德州地方法院將本案交由西華盛頓地方法院進行審理。

資料來源："Incorporation in Texas in Anticipation of Litigation Insufficient to

Preclude Transfer of Patent Suit.” IPO Daily News. 2011 年 1 月 5 日.

[英國]

Apple Inc.主張 Nokia Oyj 的專利無效

Apple Inc.於 2011 年 1 月 18 日向英國高等法院主張由 Nokia Oyj 所持有的一項歐洲專利在英國為無效的專利。系爭專利是一種涉及在觸控式螢幕手機上使用的卷軸移動技術 (Touch -Screen Scroll)。

Nokia Oyj 的發言人表示，Apple Inc.此舉是在挑戰 2010 年 9 月時，Nokia Oyj 於德國指控 Apple Inc.侵害其 7 項專利中的其中 1 項專利。據了解，Nokia Oyj 分別在美國、英國、德國及荷蘭提出 Apple Inc.侵害其專利的訴訟，而系爭專利的總數便達到 37 項專利。此外，發言人又提到 Nokia Oyj 確信這 37 項專利是有效的。

資料來源：“Apple, HP, Sherwin-Williams: Intellectual Property.” Bloomberg. 2011 年 1 月 20 日.

<<http://www.bloomberg.com/news/2011-01-20/canadian-council-apple-sherwin-williams-intellectual-property.html>>