



使用者辨識組件經 CAFC 判定為不明確之手段功能用語（第 267 期 2021/3/25）

Rain Computing Inc. (簡稱 Rain) 持有美國第 9,805,349 號 (簡稱'349 號) 專利，'349 號專利涉及根據使用者需求，於網路上將軟體應用套裝程式交給客戶端。Rain 持此專利權向美國麻州地院 (United States District Court for the District of Massachusetts) 對 Samsung Electronics America, Inc., Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Research America, Inc. (統稱 Samsung) 提出侵權訴訟。

地院進行申請專利範圍解釋後，於 2020 年 2 月 12 日作出判決，認定「使用者辨識組件 (user identification module)」是一種手段功能用語而無不明確的問題，並作出'349 號專利並未被侵權的判決。地院判決作出後，Rain 上訴至 CAFC，Samsung 亦提出反上訴。

CAFC 審理中提及，Rain 挑戰地院對於「執行(executing)」一詞的解釋，Samsung 則是對於地院認定「使用者辨識組件」是一種手段功能用語而無不明確之看法持相反意見。CAFC 對 Samsung 提出的爭點表示，基於「使用者辨識組件」此術語內並無手段用語之字義，故首先須判斷爭議的術語是否確為手段功能用語；後經 CAFC 判斷該術語功能是在於控制使用者已經訂閱的一個或多個軟體應用套裝程式的擷取路徑。CAFC 指出地院認定'349 號專利揭露的「使用者辨識組件」僅是裝載於一般通用電腦之可讀取媒體與儲存裝置，足可提供准予專利之充分架構，是屬錯誤的認定；CAFC 進一步闡釋，當一般通用電腦為對應之架構，且並不能在缺乏特定軟體下執行存取控制功能時，必須要有演算法以證明該電腦可執行所述功能。然因'349 號專利並未揭露演算法，故造成申請專利範圍不明確。是以，CAFC 判決推翻地院所做專利有效之判決。

資料來源：

1. Federal Circuit Finds Means-Plus Function Claim Indefinite Because General Purpose Computer Provided Insufficient Structure, March 3, 2021. IPO Daily News.
2. Rain Computing, Inc., V. Samsung Electronics America, Inc., Samsung Electronics Co., Ltd., Samsung Research America, Inc., Fed Circ.2020-1464,2020-1656.,March 2, 2021.